



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.3.2016



*p. H. Pietrzyk
M. Bedkowiak
p. K. Król*

Rada Gminy w Stanisławowie

**Urząd Gminy w Stanisławowie
ul. Rynek 32
05-304 Stanisławów**

Szanowni Państwo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa¹ Violetta Adolf oraz Katarzyna Szymańska – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Stanisławowie z siedzibą przy ul. Rynek 32.

Kontrola dotyczyła przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 18 stycznia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Radzie Gminy wystąpienie pokontrolne.

W Urzędzie Gminy w Stanisławowie prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy oraz Rady Gminy w Stanisławowie, który zawierał dane pozwalające na określenie daty wpływu skarg lub wniosków, a także sposobu i terminów ich załatwienia. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano 16 pism, które przechowywano w segregatorach oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.).

w sprawie instrukcji kancelaryjnej². Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono pracownika do prowadzenia rejestru skarg i wniosków, jak również wskazano osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³.

W budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w powyższych sprawach, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się zgodnie z wymogiem określonym w art. 253 § 3 i 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj. raz w tygodniu po godzinach pracy.

Badaniu poddano wszystkie sprawy zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków stwierdzając, że:

- Rada Gminy załatwiła we własnym zakresie, zgodnie z właściwością, jedną skargę⁴ oraz cztery pisma⁵, zawiadamiając wnoszących w ciągu miesiąca od dnia wpływu podania o sposobie załatwienia sprawy,
- jedną skargę⁶ i dwa pisma⁷ Rada Gminy załatwiła we własnym zakresie, zgodnie z właściwością, po upływie miesiąca licząc od dnia wpływu podania do urzędu, przy czym wnoszący zostali poinformowani o przyczynach zwłoki oraz o sposobie załatwiania sprawy,
- w aktach trzech spraw⁸ brak było dowodów potwierdzających ich załatwienie,
- trzy pisma⁹ przekazane zostały do załatwienia właściwym organom,
- dwie skargi¹⁰ skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Urzędu Gminy w Stanisławowie przekazane zostały zgodnie z wolą wnoszących.

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

⁴ Dotyczy skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz. 32.

⁵ Dotyczy pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz.: 6, 15, 16, 30.

⁶ Dotyczy skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz. 14.

⁷ Dotyczy pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz.: 20, 21.

⁸ Dotyczy spraw zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz.: 1, 4, 24.

⁹ Dotyczy pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz. 26 oraz w 2016 r. pod poz.: 2, 7.

¹⁰ Dotyczy skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz. 27 oraz skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków w 2016 r. pod poz. 3.

Ponadto w celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 800 z 7 611 wpisów odnotowanych w dzienniku korespondencyjnym, ustalając, że żadne z nich nie nosiło znamion skargi bądź wniosku.

Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2014 r. oraz danymi wynikającymi z prowadzonego rejestru.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarejestrowanie w rejestrze skarg i wniosków 12 pism¹¹ nieposiadających cech skargi w rozumieniu art. 227 kpa lub wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. Działaniem takim naruszono wymogi art. 222 kpa, który stanowi, że „*O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*”. Należy wskazać, że w świetle art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne prowadzenie spraw. Zgodnie zaś z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu¹². Wniosek w rozumieniu art. 241 kpa nie może ponadto wykazywać cech innego środka prawnego uregulowanego przepisami prawa.
2. Niepodjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia siedmiu pism¹³. Rada gminy jako organ kolegialny załatwia sprawy w formie uchwał, które zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym¹⁴ zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

Ponadto kontrola wykazała, że pismo zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków na 2015 r. pod poz. 4 (oznaczone BR.1510.4.2015), do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało załatwione. Jak wynika z treści protokołu z VIII sesji Rady Gminy w Stanisławowie z 15 czerwca 2015 r. winno ono zostać przekazane do Wójta Gminy, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącej Rady Gminy „*Pismo zostało przedstawione na sesji Rady Gminy*

¹¹ Dotyczy pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz.: 1, 4, 6, 15, 16, 20, 21, 24, 26, 27, 30 oraz w 2016 r. pod poz. 3.

¹² Przemysław Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s. 109-110.

¹³ Dotyczy pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz.: 1, 6, 15, 20, 21, 24, 30.

¹⁴ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446).

i przewodniczący przekazał to pismo Wójtowi Gminy, jednak po sesji przewodniczący nie nadał dalszego biegu sprawie”.

Należy również wskazać, że w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg¹⁵ zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków w 2015 r. pod poz. 16 i 25 nie wskazano aktu prawnego, z którego pochodzi pouczenie o treści art. 239 § 1 kpa.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miało powierzenie imiennie wyznaczonym pracownikom zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do urzędu, dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa, umieszczenie w widocznym miejscu informacji o terminach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, sposób gromadzenia wpływających do urzędu skarg i wniosków oraz dokumentów i związanych z nimi pism, przestrzeganie właściwości organu przy załatwianiu skarg i pism, kompletność zawiadomień o sposobie załatwienia skarg i pism, jak również terminowość ich rozpatrywania. Jednakże mając na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowej kwalifikacji treści pism oraz niepodejmowania uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg lub wniosków – zasadnym jest sformułowanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Radę Gminy do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków pism posiadających cechy skargi lub wniosku, określone odpowiednio w art. 227 i art. 241 kpa.
2. Podejmowania uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg lub wniosków, zgodnie z wymogiem określonym w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność przekazywania skarg lub wniosków do załatwienia właściwemu organowi, jak również wskazywania w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi aktu prawnego, z którego pochodzi pouczenie o treści art. 239 § 1 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹⁶ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie

¹⁵ Dotyczy spraw oznaczonych: BR.1510.16.2015, BR.1510.32.2015.

art. 49 ww. ustawy zobowiązują Radę Gminy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z powierzeniem

Województwo Mazowieckie
Daniel Zaprzuta
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹⁶ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).