

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa
Plac Bankowy 3/5
WNP-O.40.6.2018

WPLYNIEŁO
URZĄD GMINY STANISŁAWÓW

Załącznik nr. 40 do Protokołu nr XXXIII/2018
Rady Gminy Stanisławów
z dnia 20.02.2018 r. Warszawa, 2018-02-13

22.02.2018

1924/18

DRG.0006.22.2018

p. G. Zagórnice
p. D. Jękała / p. E. Khol

Wójtowie, Burmistrzowie, Prezydenci Miast,
oraz Rady Gmin i Miast w województwie
mazowieckim

INFORMACJA

Pismo

Przesyłam Państwu pismo Wojewody Mazowieckiego dotyczące przygotowania i uchwalania programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Z poważaniem,
Bogdan Brożyna
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie

Załączniki:

1. programy ws. zwierząt bezdomnych - pismo do gmin.(6039250_4731605).doc

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2018-02-20T12:34:35.037Z

Podpis elektroniczny



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa,

WNP-O.40.6.2018

**Panie i Panowie
Wójtowie, Burmistrzowie
Prezydenci Miast,
oraz Rady Gmin i Miast
w województwie mazowieckim**

Szanowni Państwo,

mając na uwadze unormowania zawarte w przepisach art. 11 i 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840) – dalej: *u.o.z.*, przypominam Państwu o **obowiązku** corocznego określania **do dnia 31 marca** w drodze uchwały **programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.**

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 *u.o.z.*, zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin. Rada gminy (miasta) wypełniając ten obowiązek, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt (art. 11a ust. 1 *u.o.z.*).

W myśl art. 11a ust. 2 *u.o.z.* program obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają (art. 11a ust. 3 i 3a *u.o.z.*). Program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków (art. 11a ust. 5 *u.o.z.*).

Projekt programu przygotowuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) i najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania:

- 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii;
- 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy;

3) dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy (art. 11a ust. 6 i 7 *u.o.z.*).

Wskazane podmioty wydają opinie o projekcie w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania. Niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za akceptację przesłanego programu (art. 11a ust. 8 *u.o.z.*).

Przypominając Państwu o obowiązku przyjęcia w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, zwracam jednocześnie Państwa uwagę na **konieczność zawarcia w programie konkretnych regulacji** zapewniających realizację ujętych w nim zadań. Użyte w art. 11a ust. 2 i ust. 5 *u.o.z.* sformułowania: „program obejmuje w szczególności” oraz „program zawiera”, wskazują na takie postanowienia programu, **które winny bezwzględnie znaleźć się w treści** uchwalanego aktu. Rada gminy (miasta) zobowiązana jest nie tylko do działania w zakresie ustawowej delegacji, ale także do jej wypełnienia, co winno nastąpić na drodze uregulowania wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne w sposób całościowy i maksymalnie precyzyjny, tak aby stworzyć adresatom programu pewne warunki jego realizacji (por. wyrok WSA w Rzeszowie z 7 grudnia 2017 r., sygn. II SA/Rz 1100/17, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl). Brak obligatoryjnych elementów przesądza o wadliwości aktu wydanego na podstawie art. 11a, które należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa. Świadczy bowiem o tym, że rada nie w pełni zrealizowała delegację ustawową.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się wykonawczy charakter programu opieki nad zwierzętami, wskazując jednoznacznie, że nie zostanie on zachowany, jeżeli pominie się w nim konkretne podmioty realizujące zadania w nim przewidziane, gdyż przekreśliłoby to ewidentnie cel ustawy *o ochronie zwierząt* (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 października 2017 r., sygn. II SA/Go 799/17 i powołane tam orzecznictwo, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Uwzględniając powyższe, rada gminy (miasta) powinna **określić w programie konkretne schronisko dla zwierząt**, z podaniem jego nazwy i adresu, a także skonkretyzować pozostałe podmioty wykonujące zadania na podstawie uchwały, poprzez **wskazanie gospodarstwa rolnego i lekarza weterynarii**.

Ustalenie w programie konkretnego schroniska, gospodarstwa rolnego, podmiotu zobowiązanego do udzielania pomocy weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom i całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych, a także odławiającego bezdomne zwierzęta oraz usypiającego ślepe mioty, ma istotne znaczenie informacyjne dla osób, które mogą znaleźć się w takiej sytuacji, która będzie wymagała skorzystania z pomocy wskazanych w uchwale podmiotów (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 28 września 2017 r., sygn. II SA/Go 700/17, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Stosowne umowy ze schroniskiem oraz podmiotem realizującym całodobową opiekę weterynaryjną powinny być zawarte na etapie przygotowywania projektu uchwały przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) a uchwalony program powinien już konkretnie wskazywać ww. podmioty, które w umowie zobowiązały się do realizowania określonych zadań ustawowych (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 607/14, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Jeśli chodzi o charakter prawny programu opieki nad zwierzętami, kwestia ta była przedmiotem rozbieżności w orzecznictwie co do tego, czy stanowi on akt prawa miejscowego.

W ostatnim czasie wyraźnie dominuje jednak pogląd o **zaliczeniu** uchwał w przedmiocie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami do aktów prawa miejscowego (zob. m.in. wyroki

NSA: z 14 czerwca 2017 r., sygn. II OSK 1001/17, 12 października 2016 r. sygn. II OSK 3245/16, 13 marca 2013 r., sygn. II OSK 37/13, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Licząc na pozytywną reakcję na moje pismo i owocną współpracę z Państwem zachęcam wszystkich Państwa do wypełnienia ustawowego obowiązku opracowania i przyjęcia w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a